

# Раздельное соглашение

*Почему Украине нужно реформировать  
законодательную базу СРП*



Украинская нефтегазодобывающая сфера сегодня переживает отраслевой кризис, который обусловлен не только и не столько мировым финансовым кризисом, сколько отсутствием грамотной и последовательной политики управления отраслью, активы которой почти на 90% принадлежат государству. Государство не в состоянии обеспечить необходимое финансирование не только для развития отрасли, но даже для ее поддержания на должном техническом уровне. И если недостаточно собственных финансовых ресурсов или нет доступа к кредитованию на приемлемых условиях, то грамотным вложением в развитие отрасли явилось бы содействие притоку иностранных инвестиций. Один из наиболее эффективных путей — привлечение инвестиций на условиях соглашений о разделе продукции.

Артем КРЕНБОК, Полина ЗАГНИТКО,  
адвокатское объединение «Василь Кисиль и Партнеры»

**В** Украине де-юре существует институт соглашений о разделе продукции (СРП), еще в 1999 г. принят соответствующий закон (далее — Закон о СРП). Тем не менее, **даже единственное заключенное за это время в Украине СРП на сегодняшний день является предметом арбитражного разбирательства**, которое свидетельствует о несовершенстве законодательной базы, высоких инвестиционных рисках и недоверии инвесторов.

Ситуацию надо менять путем реформирования законодательной базы и создания благоприятного инвестиционного климата, который восстановит доверие и будет содействовать инвестициям в украинскую нефтедобывающую область. В настоящее время разработан ряд законопроектов, призванных в той или иной степени усовершенствовать законодательную базу для соглашений о разделе продукции.

Поскольку реформирование украинского законодательства о СРП — вопрос комплексный и многогранный, имеющий множество аспектов, в данной публикации будут проанализированы лишь наиболее актуальные вопросы, затронутые в разработанных за последнее время законопроектах.

## Государство как сторона СРП

Несмотря на положения ст. 5 Закона о СРП, ответ на вопрос о том, какой орган и/или лица уполномочены действовать от имени государства при заключении и подписании СРП, не является однозначным.

Так, существующая на сегодня арбитражная практика уже подтвердила тот факт, что действующая редакция закона может толковаться по-разному, а соответственно, нет ясности в вопросе о том, какой орган является полномочным подписывать СРП и сколько подписей или согласований должно быть поставлено на документе для того, чтобы он был действительным.

На наш взгляд, чтобы исключить все потенциальные риски инвесторов, которые могут возникнуть вследствие недостаточности полномочий представителей государства, **необходимо четко прописать, кем подписывается и как утверждается СРП.**

## Тендерные процедуры

Опыт реализации единственного пока в Украине СРП свидетельствует о том, что необходимо внести изменения в порядок проведения тендера по определе-

нию потенциального инвестора. В частности, **целесообразно было бы ввести в тендерную процедуру так называемую стадию предварительной квалификации.** В результате таких изменений процедура тендера выглядела бы следующим образом.

По итогам оценки всех поданных и зарегистрированных заявок Межведомственная комиссия по проведению тендера принимает Решение об оценке и иницирует переговоры со всеми инвесторами, чьи заявки были рассмотрены. Результатом таких переговоров должен стать проект СРП. Переговоры по разработке проекта СРП проводятся в соответствии со следующими принципами:

- проект СРП обсуждается Межведомственной комиссией индивидуально с каждым инвестором, и должны быть рассмотрены все предложения инвесторов;
- информация о ходе переговоров по проекту СРП с каждым конкретным инвестором, равно как и предложения сторон, должны быть доступны всем участникам переговоров;
- окончательные результаты переговоров оформляются в виде финального проекта СРП, который должен быть утвержден Межведомственной комиссией;
- переговоры должны быть завершены в течение 18 месяцев с момента вынесения Решения об оценке.

Далее, каждая сторона переговоров должна иметь право обжаловать результаты рассмотрения и оценки представленных заявок, и/или процедурных нарушений.

Это право сторона может реализовать в течение одного месяца с момента одобрения проекта СРП Межведомственной комиссией. Если такие иски не были поданы, Межведомственная комиссия подает в Кабинет Министров документы:

- Решение об Оценке;
- утвержденный проект СРП;
- заключения и предложения относительно определения победителя тендера, основанные на Решении об Оценке и результатах переговоров (Решение о Победителе).

**Победитель тендера должен быть утвержден КМ в течение одного месяца** с момента представления Межведомственной комиссией Решения об Оценке, проекта СРП и Решения о Победителе.

Предложенные изменения:

- сделают тендерные процедуры более прозрачными;
- позволят привлечь всех предварительно квалифицированных инвесторов к разработке проекта СРП;
- предоставят возможность государству привлечь всех инвесторов к переговорам на конкурентной основе и определить в ходе переговоров инвестиционные возможности и технический опыт каждого из инвесторов;
- позволят инвесторам наилучшим образом представить их позицию в ходе переговоров с государством;
- обеспечат инвесторов дополнительными механизмами защиты их прав в ходе переговоров по проекту СРП.

## Ограничение площади участка

Крайне нецелесообразным представляется такой шаг, как ограничение на законодательном уровне площади участка, предоставляемого для разведки и/или добычи полезных ископаемых.

Практика ограничения площади участков действительно существует, например, на Ближнем Востоке, где запасы полезных ископаемых весьма велики и, что более важно, являются подтвержденными. Это дает хорошие прогнозы почти по каждому месторождению.

В Украине и сегодня есть большие площади недр, запасы полезных ископаемых на которых не подтверждены. Это касается, прежде всего, Черноморского шельфа. Чем больше размер участка, тем он более привлекателен с инвестиционной точки зрения. Учитывая стоимость разведки и добычи на шельфе, ограничение участков одной тысячей квадратных километров перечеркнет любые надежды на вхо-

ждение в украинский добывающий сектор стратегических инвесторов.

Для иллюстрации данного тезиса приведем лишь один пример. В конце прошлого века Иран предложил для разведки 17 участков. Некоторые из них расположены на шельфе Каспийского моря, а некоторые — на суше.

По размеру участки существенным образом отличались. Так, самый большой расположен на шельфе вблизи Абадана и имел площадь около 12 тыс кв км. Вблизи (также на шельфе) были расположены два больших участка (Западный Киш и Восточный Киш) площадью соответственно 9600 кв км и 6290 кв км. На суше, на юге Ирана, расположен участок Макран площадью 8.000 кв км. Среди самых маленьких участков были Семиром (1200 кв км) и два участка Могхан возле границы с Азербайджаном (1000 кв км и 1500 кв км).

Таким образом, самый маленький участок имел площадь 1000 кв км. И это в Иране, который имеет очень богатый потенциал полезных ископаемых (16% мировых запасов природного газа и 10% мировых запасов нефти), а также выход к шельфу Каспия, где лишь подтвержденные запасы нефти составляют 10 млрд т, а общие объемы нефти и газоконденсата — 18-20 млрд т. Поэтому для Украины, которая может лишь мечтать о таких объемах подтвержденных запасов, **крайне ошибочным было бы вводить законодательное ограничение площади участков, предлагаемых для разведки.**

Кроме того, согласно действующей редакции Закона о СРП, определение площади участка — это компетенция КМ. Согласно ч. 2 ст. 6 Закона о СРП, именно КМ утверждает Перечень участков недр (месторождений полезных ископаемых), которые могут предоставляться в пользование на условиях, определенных соглашениями о разделе продукции.

Это существенно повышает регуляторные риски реализации СРП, поскольку участок может быть исключен из Перечня или разделен на более мелкие просто благодаря спонтанным политическим решениям, без какого бы то ни было экономического обоснования.

Целесообразнее было бы отнести этот вопрос к компетенции Верховной Рады Украины. Это сделает инвестиционный климат в добывающем секторе экономики более стабильным.

## Распределение компенсационной продукции

В соответствии с положениями одного из предложенных законопроектов, «ежеквартальная доля компенсационной продукции не может превышать 30% от общего объема произведенной в расчетный период про-

дукции до полного возмещения расходов инвестора, определенных Соглашением». В мировой практике заключения СРП можно встретить долю компенсационной продукции от 0% до 100%. Это обусловлено тем, что на определение этой доли влияют несколько существенных факторов, действие которых невозможно предусмотреть заранее, но необходимо учитывать:

- расположение месторождения;
- прогнозные объемы продукции в месторождении;
- методика, по которой взимаются налоги, сборы, бонусы, роялти и другие платежи в пользу государства по конкретному СРП;
- прогнозируемые расходы на добычу 1 бар (или 1 тыс куб м) продукции;
- цена 1 бар (или 1 тыс куб м) продукции;
- другие факторы.

Например, для месторождений, которые расположены на шельфе, доля компенсационной продукции по обыкновению выше, чем для месторождений, которые расположены на суше, и обычно может достигать 70%. Это связано с тем, что разработка месторождений на шельфе, а также дальнейшая транспортировка добытого сырья требует больше расходов.

Кроме того, почти половина всех СРП, заключенных в мире, фиксирует долю компенсационной продукции на уровне 40-100%, что также подтверждает инвестиционную непривлекательность показателя в 30%. Поэтому этот показатель должен быть в каждом конкретном случае предметом переговоров и не может быть твердо зафиксирован на законодательном уровне.

## Дочерняя компания инвестора

Было бы разумно предусмотреть в законе возможность переуступки инвестором без любых дополнительных согласований своих прав по соглашению в пользу своей дочерней компании, в случае если такая компания на 100% принадлежит инвестору и зарегистрирована в Украине.

Это является обычной мировой практикой и может существенно упростить деятельность инвестора по выполнению условий СРП на начальном этапе реализации проекта.

## Заключение

В рамках данной публикации освещены лишь наиболее актуальные вопросы, связанные с реформированием законодательного регулирования СРП. Детально проанализировать все острые вопросы этой сферы в формате одной статьи не представляется возможным. Поиски новых решений будут продолжены в дальнейших исследованиях. 